

**Аналіз регуляторного впливу  
проекту постанови Кабінету Міністрів України  
«Про внесення змін до Порядку видачі свідоцтва на право вивезення  
(тимчасового вивезення) культурних цінностей або відмови в його видачі,  
переоформлення, анулювання»**

**I. Визначення проблеми**

Пунктами 3, 4 і 38 розділу I, підпунктом 2 пункту 14 розділу II Закону України від 06 вересня 2018 р. № 2530-VIII «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України щодо запровадження механізму "єдиного вікна" та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України», який набрав чинності 04.10.2018, внесено зміни до Митного кодексу України та Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей» в частині внесення МКІП до єдиного державного інформаційного веб-порталу “Єдине вікно для міжнародної торгівлі” у формі електронних документів, засвідчених електронним цифровим підписом, виданих ним свідоцтва на право вивезення (тимчасового вивезення) культурних цінностей з території України (далі – Свідоцтво) в день їх видачі та здійснення органами доходів і зборів відповідних митних формальностей, необхідних для випуску у відповідний митний режим, пропуску через митний кордон України культурних цінностей, що вивозяться, у тому числі тимчасово, за межі України, на підставі Свідоцтва, отриманого від МКІП з використанням механізму “єдиного вікна” відповідно до Митного кодексу України.

Пунктом 2 розділу 3 Закону України від 06 вересня 2018 р. № 2530-VIII «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України щодо запровадження механізму "єдиного вікна" та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України» передбачено приведення Кабінетом Міністрів України своїх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом.

На цій підставі виникла необхідність внесення змін до Порядку видачі свідоцтва на право вивезення (тимчасового вивезення) культурних цінностей або відмови в його видачі, переоформлення, анулювання, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 листопада 2015 р. № 963 (далі – *Порядок*).

Отже, проблемою є неузгодженість підзаконних актів у зв'язку зі змінами, що відбулися з актами законодавства вищої юридичної сили.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	---	Не впливає на фізичних осіб, оскільки дія <i>Порядку</i> поширюється виключно на суб'єктів господарювання.
Держава	Впливає, оскільки відповідно до статті 19 <i>Конституції України</i> органи	-

	<p>державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені <i>Конституцією</i> та законами України.</p> <p>Органи виконавчої влади забезпечують постійний перегляд виданих нормативно-правових актів між актами законодавства України.</p> <p>Неврегулювання питання на рівні законодавства підриває довіру до державної влади, створює негативні наслідки у вигляді правопорушень та конфліктних ситуацій.</p>	
Суб'єкти господарювання,	<p>Впливає, дія <i>Порядку</i> поширюється на усіх суб'єктів господарювання, які володіють культурними цінностями та мають намір вивезти або тимчасово вивезти їх з території України.</p>	<p>Не впливає на юридичних осіб, які не володіють культурними цінностями або предметами культурного призначення та не планують вивозити чи тимчасово вивозити культурні цінності з території України.</p>
у тому числі суб'єкти малого підприємництва*	<p>Впливає, дія <i>Порядку</i> поширюється на усіх суб'єктів господарювання (у тому числі на суб'єктів малого підприємництва), які володіють культурними цінностями та мають намір вивезти або тимчасово вивезти їх з території України.</p> <p>Бажання суб'єктів малого підприємництва до вивезення або тимчасового вивезення з території України культурних цінностей прогнозуванню не підлягає.</p> <p>Оскільки право власності на культурні цінності не є обов'язковим для державної реєстрації, визначити кількість суб'єктів господарювання, у тому числі малого підприємництва, що можуть бути користувачами <i>Порядку</i>, прогнозуванню не підлягає.</p>	<p>Не впливає на суб'єктів малого підприємництва, які не володіють культурними цінностями або предметами культурного призначення та не планують їх вивозити чи тимчасово вивозити з території України.</p>

Проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів, оскільки узгодження регуляторних актів може бути здійснене лише шляхом внесення до них змін.

## II. Цілі державного регулювання

Прийняття постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку видачі свідоцтва на право вивезення (тимчасового вивезення) культурних цінностей або відмови в його видачі, переоформлення, анулювання» має на меті врахування змін, внесених до статей 33, 561 Митного кодексу України, статті 13 Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей» щодо забезпечення взаємодії МКІП та Держмитслужби, інших органів доходів і зборів, під час контролю за вивезенням, тимчасовим вивезенням з території України культурних цінностей шляхом внесення МКІП до єдиного державного інформаційного веб-порталу “Єдине вікно для міжнародної торгівлі” у формі електронних документів, засвідчених електронним цифровим підписом, виданих ним Свідоцтва в день їх видачі для здійснення органами доходів і зборів відповідних митних формальностей, необхідних для випуску у відповідний митний режим, пропуску через митний кордон України культурних цінностей, що вивозяться, у тому числі тимчасово, за межі України, на підставі Свідоцтва, отриманого від МКІП з використанням механізму “єдиного вікна” відповідно до Митного кодексу України.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### 1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1: Внесення змін до Порядку	Обраний спосіб, згідно з яким внесено зміни до тексту <i>Порядку</i> в частині, врахування вимог частин третьої статті 33 <i>Митного кодексу України</i> та частини третьої статті 13 <i>Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей»</i> .
Альтернатива 2: Викласти <i>Порядок</i> у новій редакції	Такий спосіб дозволить врахувати зміни, що відбулися у законодавстві, однак зміни незначні, потреба викладу <i>Порядку</i> у новій редакції відсутня.
Альтернатива 3: збереження <i>Порядку</i> без змін	Зазначений спосіб є неприйнятним, оскільки залишає проблему невирішеною.

### 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1: Внесення змін до <i>Порядку</i>	Відповідність акта Кабінету Міністрів України вимогам статей 33, 561 <i>Митного кодексу України</i> , статті 13 <i>Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей»</i> . Виконання вимог пункту 2 розділу III <i>Закону України від 06 вересня 2018 р.</i>	Не потребує додаткових видатків з Державного бюджету України. <i>Порядок</i> є підзаконними актами, що приводяться у

	<i>№ 2530-VIII «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України щодо запровадження механізму "єдиного вікна" та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України».</i>	відповідність до актів вищої юридичної сили, а підставами для створення і функціонування електронної інформаційної системи, необхідної для контролю за вивезенням, ввезенням та поверненням культурних цінностей, є частина третя статті 33 Митного кодексу України, частина друга статті 10, частина третя статті 13 Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей».
Альтернатива 2: Викласти Порядок у новій редакції	Відповідність акта Кабінету Міністрів України вимогам статей 33, 561 Митного кодексу України, статті 13 Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей». Виконання вимог пункту 2 розділу III Закону України від 06 вересня 2018 р. № 2530-VIII «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України щодо запровадження механізму "єдиного вікна" та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України».	Відповідність до актів вищої юридичної сили, а підставами для створення і функціонування електронної інформаційної системи, необхідної для контролю за вивезенням, ввезенням та поверненням культурних цінностей, є частина третя статті 33 Митного кодексу України, частина друга статті 10, частина третя статті 13 Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей».
Альтернатива 3: збереження Порядку без змін	-	

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян не здійснювалось, оскільки дія *Порядку* не поширюється на громадян.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	-	-	-	-	21
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	-	-	-	-	0,0015

Загальна кількість звернень для отримання Свідоцтва згідно з даними МКІП у 2019 р. склала 44 осіб, з них фізичних осіб - 23, юридичних осіб – 21.

21 юридичних осіб, що звернулися для отримання Свідоцтва, складає 0,001 % від загальної кількості юридичних осіб в Україні, що склала 1 350 627 одиниць станом на 01.01.2020 р., згідно з інформацією, зазначеною на офіційному сайті Державної служби статистики України ([https://ukrstat.org/uk/edrpyoukr/EDRPU\\_2020/ks\\_opfg/ks\\_opfg\\_0120.htm](https://ukrstat.org/uk/edrpyoukr/EDRPU_2020/ks_opfg/ks_opfg_0120.htm)).

<b>Вид альтернативи</b>	<b>Вигоди</b>	<b>Витрати</b>
Альтернатива 1: Внесення змін до <i>Порядку</i>	Узгодженість <i>Порядку</i> з Митним кодексом України і Законом України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей».	-
Альтернатива 2: Викласти <i>Порядок</i> у новій редакції	Узгодженість <i>Порядку</i> з Митним кодексом України і Законом України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей».	-
Альтернатива 3: збереження <i>Порядку</i> без змін	-	Збереження існуючого стану.

У питанні щодо видачі Свідоцтва потенційно можуть бути задіяні юридичні особи, у тому числі суб'єкти господарювання, які є власниками культурних цінностей або уповноваженими ними особами, які бажатимуть вивезти або тимчасово вивезти культурні цінності з території України. Тобто лише у ситуативних випадках, коли необхідно вивезти або тимчасово вивезти культурні цінності з території України.

Кількість юридичних осіб, які є власниками культурних цінностей, не визначено, оскільки право власності на культурні цінності не підлягає реєстрації.

Розміри коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог акта, не прогножуються.

Видача Свідоцтва здійснюється на безоплатній основі.

<b>Сумарні витрати за альтернативами</b>	<b>Сума витрат, гривень</b>
Затрати часу на отримання роз'яснень щодо дії <i>Порядку</i> у телефонному режимі.	Від 0,29 до 9.

На консультацію з питань оформлення права на вивезення або тимчасового вивезення культурних цінностей з території України МКІП затрачає від 1 хв. до 15 хв. на одне звернення.

Згідно з інформацією, розміщеною на сайті Укртелекому (<https://ukrtelecom.ua/telefoniya/phone/bazoviy.html>) вартість місцеві розмови без обмежень в межах місячного тарифу 117 грн./міс., міжміських телефонні розмови у межах України (у межах і поза межами ліміту) та розмови з абонентами мереж мобільного зв'язку України складає 0,29 грн./хв.

Деякі провідні оператори мобільного зв'язку (<https://kyivstar.ua/uk/mm/tariffs>; <https://www.vodafone.ua/uk/privatnim-klientam/rates#all>; <https://www.lifecell.ua/ru/malyi-biznes-lifecell/tarifi/>) пропонують місячні тарифи (лімітовані кількістю дзвінків і переважно безлімітні) з розрахунку тарифу від 1,5 грн./день до 10,71 грн./день, по закінченню лімітованого тарифу вартість дзвінків становить від 0,60 грн./хв.

#### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1: Внесення змін до <i>Порядку</i>	4	<p>Відповідність акта Кабінету Міністрів України вимогам статей 33, 561 <i>Митного кодексу України</i>, статті 13 <i>Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей»</i>.</p> <p>Виконання вимог пункту 2 розділу III <i>Закону України від 06 вересня 2018 р. 2530-VIII «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України щодо запровадження механізму "єдиного вікна" та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України»</i>.</p>
Альтернатива 2: Викласти <i>Порядок</i> у новій редакції	3	<p>Відповідність акта Кабінету Міністрів України вимогам статей 33, 561 <i>Митного кодексу України</i>, статті 13 <i>Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей»</i>.</p> <p>Виконання вимог пункту 2 розділу III <i>Закону України від 06 вересня 2018 р. 2530-VIII «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких інших законів України щодо запровадження механізму "єдиного вікна" та оптимізації здійснення контрольних процедур при переміщенні товарів через митний кордон України»</i>.</p> <p>Виклад нормативно-правових актів у новій редакції доцільний лише у разі значних змін до чинного акта.</p>
Альтернатива 3: збереження <i>Порядку</i> без змін	1	Невідповідність <i>Порядку</i> вимогам статей 33, 561 <i>Митного кодексу України</i> , статті 13 <i>Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей»</i> .

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1: Внесення змін до <i>Порядку</i>	-	-	-
Альтернатива 2: Викласти <i>Порядок</i> у новій редакції	-	-	-
Альтернатива 3: збереження <i>Порядку</i> без змін	-	-	-

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1: Внесення змін до <i>Порядку</i>	Дозволяє врахувати вимоги <i>Митного кодексу України і Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей»</i> .	-
Альтернатива 2: Викласти <i>Порядок</i> у новій редакції	Дозволяє врахувати вимоги <i>Митного кодексу України і Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей»</i> . Однак, виклад <i>Порядку</i> у новій редакції доцільний лише у разі значних змін до нього.	Х
Альтернатива 3: збереження <i>Порядку</i> без змін	Не забезпечить врахування вимог <i>Митного кодексу України і Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей»</i> .	Х

#### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Розроблено проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до *Порядку видачі свідоцтва на право вивезення (тимчасового вивезення) культурних цінностей або відмови в його видачі, переоформлення, анулювання*», яким вносяться зміни до *Порядку* згідно з частиною третьою статті 33, частиною другою статті 561 *Митного кодексу України*, частиною третьою 13 *Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей»*.

## **VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

*Порядок* передбачає дозвільну (погоджувальну) процедуру видачі Свідоцтва. Свідоцтво видається на підставі *Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей»* на безоплатній основі, що прогнозує незмінний стан витрат МКІП на виконання його уповноваженими особами своїх функцій щодо видачі Свідоцтва.

Реалізація акта не потребує додаткових видатків з Державного бюджету України, оскільки постанова, до якої вносяться зміни, є підзаконними актами, що приводяться у відповідність до актів вищої юридичної сили, а підставами для створення і функціонування електронної інформаційної системи, необхідної для контролю за вивезенням, ввезенням та поверненням культурних цінностей, є частина третя статті 33 *Митного кодексу України*, частина друга статті 10, частина третя статті 13 *Закону України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей»*.

Питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання акта, не відома.

Згідно з даними МКІП у 2019 р. загалом для отримання Свідоцтва до Мінкультури звернулось 44 особи, з них - 23 фізичних осіб і 21 юридичних осіб, отримало Свідоцтв 39 осіб (фізичних – 21, юридичних – 18).

У 2019 році 21 юридичних осіб, що звернулися до Мінкультури для отримання Свідоцтва, складає 0,001 % від загальної кількості юридичних осіб в Україні, що склала 1 350 627 одиниць станом на 01.01.2020 р., згідно з інформацією, зазначеною на офіційному сайті Державної служби статистики України ([https://ukrstat.org/uk/edrpoj/ukr/EDRPU\\_2020/ks\\_opfg/ks\\_opfg\\_0120.htm](https://ukrstat.org/uk/edrpoj/ukr/EDRPU_2020/ks_opfg/ks_opfg_0120.htm)).

У 2018 році 15 юридичних осіб, що звернулися для отримання Свідоцтва, складає 0,001 % від загальної кількості юридичних осіб в Україні, що складає 1 298 435 одиниць станом на 01.01.2019 р., згідно з інформацією, зазначеною на офіційному сайті Державної служби статистики України (<http://www.ukrstat.gov.ua/>).

У 2012 році відбулось 151 звернень юридичних осіб для отримання Свідоцтва, що у співвідношенні до загальної кількості 1 341 781 юридичних осіб, зареєстрованих станом на 01.01.2013 р., складало 0,011 %.

Протягом 2012 – 2019 років прослідковується динаміка спаду частки кількості юридичних осіб, які звертались для отримання Свідоцтв, від 0,011 % до 0,001 % відносно загальної кількості юридичних осіб, зареєстрованих в Україні на 01 січня кожного відповідного року і утримується протягом останніх років на незмінному рівні.

## **VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Акт пропонується запровадити на необмежений термін, що дозволить забезпечити стабільність у механізмах реалізації державної політики у сфері вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей.



### **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Кількісні показники, що безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта, відсутні.

Кількісними показниками за останні сім років щодо видачі Свідоцтва є:

- кількість звернень для отримання Свідоцтва: 2011 р. – 9 447 звернень; 2012 р. – 7 761 звернень; 2013 р. – 5 886 звернень; 2014 р. – 4 336 звернень; 2015 р. – 3 124 звернень, 2016 р. – 675 звернень; 2017 р. – 1 658 звернень; 2018 р. – 1 041 звернень; 2019 р. – 44 звернень;

- кількість звернень юридичних осіб для оформлення Свідоцтва: 2011 р. – 316 звернень; 2012 р. – 151 звернень; 2013 р. – 170 звернень; 2014 р. – 97 звернень; 2015 р. – 70 звернень, 2016 р. – 55 звернень; 2017 р. – 15 звернень; 2018 р. – 15 звернень; 2019 р. – 21 звернень;

- кількість виданих Свідоцтв: 2011 р. – 8 055 свідоцтв; 2012 р. – 6 322 свідоцтв; 2013 р. – 5 082 свідоцтв; 2014 р. – 2 223 свідоцтв; 2015 р. – 780 свідоцтв, 2016 р. – 168 свідоцтва; 2017 р. – 101 свідоцтв; 2018 р. – 74 свідоцтв; 2019 р. – 39 свідоцтв;

- кількість виданих Свідоцтв юридичним особам: 2011 р. – 349 свідоцтв; 2012 р. – 157 свідоцтв; 2013 р. – 177 свідоцтв; 2014 р. – 101 свідоцтв; 2015 р. – 70 свідоцтв; 2016 р. – 23 свідоцтв; 2017 р. – 15 свідоцтв; 2018 р. – 15 свідоцтв; 2019 р. – 18 свідоцтв;

- кількість культурних цінностей, на вивезення або тимчасове вивезення яких видано Свідоцтва: 2011 р. – 229 310 культурних цінностей; 2012 р. – 70 369 культурних цінностей; 2013 р. – 29 915 культурних цінностей; 2014 р. – 17 106 культурних цінностей; 2015 р. – 23 693 культурних цінностей, 2016 р. – 7 519 культурних цінностей; 2017 р. – 2 580 культурних цінностей; 2018 р. – 7 915 культурних цінностей; 2019 р. – 507 культурних цінностей;

- вартість культурних цінностей, на вивезення або тимчасове вивезення яких видано Свідоцтва: 2011 р. – 264 200 878 грн.; 2012 р. – 281 798 883 грн.; 2013 р. – 289 098 402 грн.; 2014 р. – 344 306 880 грн.; 2015 р. – 172 581 805 грн., 2016 р. – 568 432 702 грн.; 2017 р. – 169 771 528 грн.; 2018 р. – 334 169 006 грн.; 2019 р. – 3 897 279 970 гривень.

Однак, ці показники є непрямими, оскільки процедура видачі Свідоцтва регламентована також *Законом України «Про вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей»* і *Порядок* поширюється виключно на суб'єктів господарювання, які є власниками культурних цінностей і планують вивозити або тимчасово вивозити їх з території України. Разом з тим, зазначені показники залежать від різних факторів, зокрема, від змін економічного стану в країні (культурні цінності можуть виступати предметами накопичення чи збереження багатства фізичної чи юридичної особи при зміні курсу валюти), від змін у податковій чи митній системах та вольових рішень власників культурних цінностей (бажання чи небажання вивозити культурні цінності з території України), тощо.

### **IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності проекту акта буде здійснено до набрання чинності цим актом протягом місяця з дати його оприлюднення.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено через рік після набрання чинності цим актом.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися за статистичним методом проведення відстеження результативності за такими видами даних:

кількість виданих Свідоцтв;

кількість культурних цінностей, на вивезення або тимчасове вивезення яких видано Свідоцтво;

вартість культурних цінностей, на вивезення або тимчасове вивезення яких видано Свідоцтво.

Зазначені показники надаватимуть суб'єкти надання адміністративної послуги з видачі Свідоцтва за результатами їх діяльності з видачі Свідоцтва.

При оприлюдненні проекту акта потенційно можуть бути задіяні фізичні та юридичні особи, у тому числі суб'єкти господарювання, які є власниками культурних цінностей чи предметів культурного призначення або уповноваженими ними особами.

**Т. в. о. Міністра культури та  
інформаційної політики України**

**Світлана ФОМЕНКО**

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2020 р.