

Додаток 1
до звіту за результатами проведення оцінки
корупційних ризиків у діяльності Міністерства
культури та інформаційної політики України

Опис ідентифікованих корупційних ризиків у діяльності Міністерства культури та інформаційної політики України, чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних з корупцією

Ідентифікований корупційний ризик	Опис ідентифікованого корупційного ризику	Чинники корупційного ризику	Можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією
<p>1. Можливість посадових осіб, які здійснюють видачу документів дозвільного характеру у сфері охорони культурної спадщини, зловживати повноваженнями з метою сприяння у видачі, переоформленні, анулюванні документів дозвільного характеру за неправомірну вигоду.</p>	<p>Посадові особи органів охорони нерухокої культурної спадщини можуть отримати неправомірну вигоду від забудовників, за сприяння в отриманні дозвільної документації на містобудівну діяльність.</p> <p>Ключовою проблемою, яка наразі існує, є питання гармонізації положень Закону України «Про охорону культурної спадщини» та Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».</p> <p>Через відсутність публічної інформації про нерухомі об'єкти культурної спадщини, їх зони охорони та режими їх використання органи державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду всупереч законодавству можуть надавати право на виконання підготовчих та будівельних робіт, прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів у змові з</p>	<p>Недосконалість законодавства у сфері нерухокої культурної спадщини.</p> <p>Відсутність підстав для відмови у наданні адміністративних послуг у сфері нерухокої культурної спадщини.</p> <p>Нечіткий розподіл функцій між органами охорони культурної спадщини різного рівня.</p> <p>Відсутність єдиних вимог до обґрунтування рішень органів охорони культурної спадщини.</p> <p>Відсутність чітких нормативів захисту територій пам'ятки, зони охорони та історичного ареалу, правил та процедур ведення господарської діяльності та</p>	<p>Ризик втрати репутації. Судові процеси проти МКІП. Ризики пошкодження, руйнування та втрати об'єктів культурної спадщини чи історико-цінних територій.</p>

	<p>посадовими особами органів охорони культурної спадщини</p>	<p>будівництва на таких захищених територіях.</p> <p>Відсутність функцій нагляду, через недосконалість системи державного контролю у сфері охорони культурної спадщини, за дотриманням органами охорони культурної спадщини законодавства у сфері охорони культурної спадщини.</p> <p>Відсутність єдиних засад формування єдиної інформаційно-телекомунікаційної системи, що забезпечує створення, перегляд, відправлення, прийняття, збирання, внесення, накопичення, обробку, використання, розгляд, зберігання, захист, облік та надання інформації у сфері охорони культурної спадщини</p>	
<p>2. Можливість отримання неправомірної вигоди членами конкурсної комісії під час проведення конкурсів на зайняття посад державної служби у МКІП.</p>	<p>Під час проведення конкурсів на зайняття посад державної служби у МКІП існує ймовірність прийняття неправомірної вигоди членом конкурсної комісії за прийняття ним рішення на користь певного кандидата</p>	<p>Приватний інтерес членів конкурсної комісії</p> <p>Відсутність прозорості проведення конкурсів</p> <p>Недостатній контроль за роботою комісії під час проведення конкурсу</p>	<p>Репутаційні втрати МКІП.</p> <p>Можливі судові процеси проти МКІП або його посадових осіб.</p> <p>Вчинення корупційного правопорушення</p>

<p>3. Можливість отримання неправомірної вигоди членами конкурсної комісії під час проведення конкурсів на зайняття посад керівників підприємств, установ та організацій, що належать до сфери управління МКП.</p>	<p>Під час проведення конкурсів на зайняття посад керівників підприємств, установ та організацій, що належать до сфери управління Міністерства існує ймовірність прийняття неправомірної вигоди членом конкурсної комісії за прийняття ним рішення на користь певного кандидата</p>	<p>Приватний інтерес членів конкурсної комісії</p> <p>Відсутність прозорості проведення конкурсів</p> <p>Недостатній контроль за роботою комісії під час проведення конкурсу</p>	<p>Репутаційні втрати МКП.</p> <p>Можливі судові процеси проти МКП або його посадових осіб.</p> <p>Вчинення корупційного правопорушення.</p>
<p>4. Можливість задоволення приватного інтересу членами Експертної ради при МКП з відбору кінопроектів під час надання державної фінансової підтримки на виробництво (створення) та розповсюдження фільмів патріотичного спрямування</p>	<p>Член Експертної ради, з метою задоволення приватного інтересу, може приймати рішення на користь окремих компаній, з якими він пов'язаний.</p>	<p>Відсутність прозорості проведення конкурсів</p> <p>Недостатній контроль за роботою комісії під час проведення конкурсу</p> <p>Приватний інтерес членів Експертної ради.</p>	<p>Репутаційні втрати МКП.</p> <p>Можливі судові процеси проти МКП або його посадових осіб.</p> <p>Вчинення корупційного правопорушення</p>
<p>5. Можливість задоволення приватного інтересу членами конкурсної комісії з відбору членів Експертної ради при МКП з відбору кінопроектів для надання державної фінансової підтримки на виробництво (створення) та розповсюдження фільмів патріотичного спрямування</p>	<p>Задоволення приватного інтересу членами конкурсної комісії з відбору членів Експертної ради у зв'язку з участю представників компаній, з якими пов'язані члени конкурсної комісії.</p>	<p>Відсутність прозорості проведення конкурсів</p> <p>Недостатній контроль за роботою комісії під час проведення конкурсу</p> <p>Приватний інтерес членів конкурсної комісії.</p>	<p>Репутаційні втрати МКП.</p> <p>Можливі судові процеси проти МКП або його посадових осіб.</p> <p>Вчинення корупційного правопорушення</p>

6. Можливість отримання членами конкурсної комісії неправомірної вигоди під час відбору членів Ради з державної підтримки кінематографії	Задоволення приватного інтересу чи можливість отримання неправомірної вигоди членами конкурсної комісії з відбору членів Ради з державної підтримки кінематографії у зв'язку з участю представників компаній, з якими пов'язані члени конкурсної комісії	Приватний інтерес членів конкурсної комісії Відсутність прозорості проведення конкурсів Недостатній контроль за роботою комісії під час проведення конкурсу	Репутаційні втрати МКП. Можливі судові процеси проти МКП або його посадових осіб. Вчинення корупційного правопорушення
7. Зловживання відповідальними посадовими особами МКП службовим становищем під час здійснення контрольних функцій за виконанням договорів оренди та використанням переданого в оренду державного майна.	Можливе отримання незаконної вигоди працівниками МКП, які здійснюють контроль за виконанням договорів оренди та використанням переданого в оренду державного майна, за не фіксацію порушень виявлених під час здійснення контрольних заходів.	Безпосередні контакти працівників сектору майнових відносин департаменту фінансів з працівниками об'єкта перевірки дають можливість домовитись про необхідні результати перевірки. Відсутність затвердженого порядку проведення перевірок	Репутаційні втрати МКП. Можливі судові процеси проти МКП або його посадових осіб. Вчинення корупційного правопорушення
8. Можливість незаконного використання інформації, що стала відома посадовій особі МКП, у зв'язку з виконанням службових повноважень.	Можливість незаконного розголошення або використання в інший спосіб посадовими особами МКП у своїх інтересах або інтересах третіх осіб конфіденційної та/або іншої інформації з обмеженим доступом, що стала їм відомою під час виконання ними службових повноважень.	1. Недоброчесність посадових осіб 2. Відсутність ефективного контролю за веденням обліку, зберіганням, використанням і знищенням документів та інших матеріальних носіїв інформації, що містять службову інформацію 3. Відсутність організаційно-розпорядчого документа, що визначає роботу із службовою інформацією	Притягнення посадових осіб до відповідальності. Втрата репутації МКП.

9. Можливість отримання неправомірної вигоди під час проведення внутрішнього аудиту	Існує можливість отримання чи вимагання неправомірної вигоди працівниками відділу внутрішнього аудиту під час проведення внутрішніх аудитів шляхом приховання виявлених порушень на об'єкті контролю з використанням наданих службових повноважень	Відсутність публічного доступу до матеріалів аудиторських звітів, інформації про результати усунення недоліків, виявлених під час проведення аудиту	Притягнення винних посадових осіб до відповідальності. Втрата репутації МКІП.
10. Можлива наявність у посадової особи конфлікту інтересів при проведенні аудиту	Посадова особа, яка здійснює аудит (особисто або у складі аудиторської групи), може не повідомити (умисно або з інших причин) керівника підрозділу внутрішнього аудиту (аудиторської групи) про наявність у неї особистого (майнового або немайнового) інтересу по відношенню до працівника та/або об'єкту, що підлягає аудиту (перевірці), та приховати виявлені на об'єкті контролю порушення.	Приватний інтерес аудитора.	Притягнення винних посадових осіб до відповідальності. Втрата репутації МКІП. Вчинення правопорушення пов'язаного з корупцією.
11. Необ'єктивність та упередженість при розгляді тендерної пропозиції	Упереджений підхід до розгляду тендерних пропозицій, ймовірність необґрунтованого відхилення тендерної пропозиції із несуттєвими та/або технічними недоліками для вибору переможцем іншого, заздалегідь визначеного учасника Ігнорування недоліків у тендерній пропозиції учасника, якого вже фактично заздалегідь визначили переможцем у зв'язку зі змовою замовника та учасника процедури	Недобросовісність посадових осіб. Юридична невизначеність прав і обов'язків відповідальних посадових осіб. Концентрація повноважень шляхом покладання функцій на одну посадову особу	Притягнення працівників МКІП до кримінальної, адміністративної, дисциплінарної відповідальності. Судові процеси проти МКІП. Втрата репутації МКІП.

12. Завищення очікуваної вартості закупівлі	Штучне завищення очікуваної вартості закупівлі в умовах попередньої змови потенційного постачальника та посадових осіб МКІП з метою незаконного збагачення	Дискреційні повноваження щодо розрахунку очікуваної вартості закупівлі Недостатній розподіл обов'язків з планування закупівель, відсутність систем внутрішнього контролю Недоброчесність посадових осіб.	Судові процеси проти МКІП. Втрата репутації МКІП.
13. Дискримінаційні умови тендерної документації та обмеження конкуренції	Встановлення дискримінаційних умов тендерної документації, орієнтованої на заздалегідь визначеного учасника, що звужує коло потенційних учасників та/або унеможливає перемогу постачальників, які можуть запропонувати роботу/товар/послугу кращої якості за нижчої ціни	Наявність дискреційних повноважень щодо розробки тендерної документації. Недоброчесність посадових осіб. Недосконалість заходів оперативного реагування на порушення у спрощених закупівлях.	Судові процеси проти МКІП. Втрата репутації МКІП.
14. Необґрунтоване застосування переговорної процедури закупівлі	Умисне здійснення закупівлі за переговорною процедурою без наявності правових підстав, передбачених ст. 40 Закону України «Про публічні закупівлі», для уникнення конкурентних та прозорих процедур	Недоброчесність посадових осіб. Недостатній розподіл обов'язків з планування закупівель, відсутність систем внутрішнього контролю	Судові процеси проти МКІП. Втрата репутації МКІП.
15. Можливість отримання неправомірної вигоди працівниками юридичної служби під час безпосереднього представництва інтересів Міністерства в судах	Працівники юридичної служби під впливом зацікавлених осіб можуть задовольнити свої приватні інтереси під час безпосереднього представництва інтересів Міністерства в судах	Одноособове прийняття рішень під час представництва інтересів Міністерства в судах	Втрата репутації МКІП. Фінансові втрати МКІП. Необґрунтовані судові рішення у справах, в яких однією зі сторін є МКІП за наслідком чого можливе порушення законних прав та інтересів МКІП

<p>16. Можливість недотримання антикорупційного законодавства на підвідомчих підприємствах, в установах та організаціях</p>	<p>Невжиття посадовими особами МКІП дієвих заходів щодо контролю за належною організацією роботи із запобігання та виявлення корупції на підвідомчих підприємствах, в установах та організаціях може призвести до порушення вимог антикорупційного законодавства</p>	<p>Відсутність процедури здійснення контролю за станом організації роботи із запобігання та виявлення корупції на підвідомчих підприємствах, в установах та організаціях</p> <p>Відсутність інформації про стан організації роботи із запобігання та виявлення корупції на підвідомчих підприємствах, в установах та організаціях у публічному доступі</p>	<p>Притягнення посадових осіб підвідомчих підприємств, установ та організацій до відповідальності.</p> <p>Втрата репутації МКІП.</p>
<p>17. Можливість неповідомлення або несвоєчасного повідомлення Національного агентства з питань запобігання корупції про факт неподання чи несвоєчасного подання суб'єктом декларування декларацій</p>	<p>Внаслідок неналежної взаємодії структурних підрозділів МКІП щодо обліку суб'єктів декларування уповноважений підрозділ з питань запобігання та виявлення корупції може не повідомити або повідомити з порушенням встановлених строків Національне агентство про випадки неподання або несвоєчасне подання посадовою особою МКІП декларації</p>	<p>Приватний інтерес працівника уповноваженого підрозділу з питань запобігання та виявлення корупції</p> <p>Відсутність внутрішньої процедури взаємодії структурних підрозділів МКІП щодо обліку суб'єктів декларування</p>	<p>Репутаційні втрати МКІП.</p> <p>Можливі судові процеси проти МКІП або його посадових осіб.</p> <p>Вчинення корупційного правопорушення.</p>
<p>18. Можливість посадових осіб МКІП за неправомірну вигоду здійснювати погодження планів ліквідацій, санацій підприємств, установ та організацій сфери управління МКІП</p>	<p>Посадові особи міністерства, в інтересах третіх осіб, за неправомірну вигоду, може погоджувати заздалегідь не вигідні для держави, плани ліквідацій, санацій підприємств, установ та організацій сфери управління МКІП.</p>	<p>Наявність приватного інтересу.</p> <p>Відсутність внутрішнього контролю</p>	<p>Репутаційні втрати МКІП.</p> <p>Можливі судові процеси проти МКІП або його посадових осіб.</p> <p>Вчинення корупційного правопорушення.</p>

19. Можливість необґрунтованого не занесення щойно виявлених об'єктів культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України	Посадові особи МКІП, в змові з забудовниками, з метою отримання неправомірної вигоди, можуть навмисно необґрунтовано відтермінувати внесення або невнесення об'єктів культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України	Наявність приватного інтересу. Недосконалість процедури щодо внесення об'єктів культурної спадщини до Державного реєстру нерухомих пам'яток України	Репутаційні втрати МКІП. Можливі судові процеси проти МКІП або його посадових осіб.
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------

Завідувач сектору з питань запобігання та виявлення корупції і взаємодії з правоохоронними органами

Падалко Д.В.