

**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**  
**проекту постанови Кабінету Міністрів України**  
**«Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 28**  
**грудня 2001 р. № 1768»**

**I. Визначення проблеми**

Відповідно до частини першої статті 23 Закону України «Про охорону культурної спадщини» (далі – Закон) усі власники пам'яток, щойно виявлених об'єктів культурної спадщини чи їх частин або уповноважені ними органи (особи) незалежно від форм власності на ці об'єкти зобов'язані укласти з відповідним органом охорони культурної спадщини охоронний договір.

Охоронний договір за своєю правовою природою становить акт зобов'язання власника утримувати об'єкт культурної спадщини в належному стані, проводити роботи на об'єкті культурної спадщини для його збереження в належному стані, декларує стан об'єкта культурної спадщини та зазначає усі необхідні відомості для встановлення характеристики об'єкту культурної спадщини.

Частиною третьою статті 23 Закону передбачено, що порядок укладення охоронних договорів та їхні типові форми затверджуються Кабінетом Міністрів України.

З моменту прийняття постанови Кабінету Міністрів України від 28.12.2001 р. №1768 «Про затвердження Порядку укладення охоронних договорів на пам'ятки культурної спадщини» (далі – постанова) Закон, що регламентує обов'язок власників укладати охоронні договори зазнав значних змін. В постанову вносились зміни у 2011 році постановою Кабінету Міністрів України від 14.12.2011 р. №1293 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України».

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо охорони культурної спадщини» від 09.09.2010 р. №2518-IV були внесені зміни до частини першої статті 23 Закону та зобов'язано власників щойно виявлених об'єктів культурної спадщини укладати охоронні договори на такі об'єкти. Водночас у Порядку укладення охоронних договорів на пам'ятки культурної спадщини (далі – Порядок) не передбачено станом на сьогодні порядку, що регулював би питання укладення охоронних договорів на щойно виявлені об'єкти культурної спадщини.

Необхідно звернути увагу на незручність формату подання охоронного договору на погодження до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини. Відповідно до пункту 3 Порядку охоронні договори на пам'ятки культурної спадщини національного значення обов'язково подаються до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини на погодження. Подання в паперовому вигляді охоронних договорів до



центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини сповільнює процес укладення охоронних договорів, вимагає додаткових фінансових витрат для власника пам'ятки на послуги поштового зв'язку. Покладення обов'язку з надсилання охоронного договору на погодження до МКІП в електронному форматі на орган охорони культурної спадщини скорочує фінансові витрати власника пам'ятки, адже наразі існує практика самостійного надсилання охоронного договору на погодження власником, та пришвидшить процедуру погодження.

Тому з метою врегулювання зазначених вище проблем, створення належних механізмів та процедур укладення охоронних договорів, скорочення часу, що необхідний для укладення охоронних договорів було розроблено проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2001 р. № 1768»».

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання	+	
У тому числі суб'єкти малого підприємства	+	

## II. Цілі державного регулювання

Цілями державного регулювання є: внесення змін до Порядку укладення охоронних договорів на пам'ятки культурної спадщини шляхом спрощення механізму укладення, створення механізму укладення охоронних договорів на щойно виявлені об'єкти культурної спадщини, розмежування охоронних договорів відповідно до виду пам'ятки, що збільшить кількість укладених охоронних договорів та покращить збереження культурної спадщини.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей.

### 1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Збереження чинного регулювання зазначених питань
Альтернатива 2	Прийняття проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2001



Інші способи є неприйнятними, оскільки вирішення порушеної проблеми лежить насамперед у правовій площині.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей. Оцінка впливу на сферу інтересів держави.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Вигоди відсутні. Правова неврегульованість негативно впливатиме на збереження об'єктів культурної спадщини.	Відсутні
Альтернатива 2	Збільшення кількості укладених охоронних договорів, що позитивно вплине на збереженість культурної спадщини.	Відсутні

3. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Вигоди відсутні. Правова неврегульованість впливатиме на покладення на особу зобов'язань, що не можуть бути виконані у зв'язку із відсутністю визначеної законодавством процедури.	Можливі витрати у зв'язку неможливістю укласти охоронний договір, що тягне накладення штрафних санкцій згідно із законодавством.
Альтернатива 2	Врегулювання проблемних питань, що позитивно впливатиме на власників об'єктів культурної спадщини.	Додаткових витрат не передбачено. Можливе зменшення витрат, що залежить від виду об'єкта культурної спадщини.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання.



Спрогнозувати кількість суб'єктів господарювання, на яких може впливати прийняття постанови неможливо, у зв'язку із відсутністю інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, що мають у власності об'єкти культурної спадщини.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Вигоди відсутні. Правова неврегульованість впливатиме на покладення на особу зобов'язань, що не можуть бути виконані у зв'язку із відсутністю визначеної у законодавстві процедури.	Можливі витрати у зв'язку неможливістю укласти охоронний договір, що тягне накладення штрафних санкцій згідно із законодавством.
Альтернатива 2	Врегулювання проблемних питань, що позитивно впливатиме на власників об'єктів культурної спадщини.	Додаткових витрат не передбачено. Можливе зменшення витрат, що залежить від виду пам'ятки.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного балу
Альтернатива 1	1	Альтернатива зберігає всі наявні недоліки, що наведені в розділі III
Альтернатива 2	4	Очікується, що альтернатива дозволить досягти цілей, що зазначені в розділі II

Рейтинг	Вигоди (підсумок)	Витрати	Обґрунт
---------	-------------------	---------	---------



результативності		(підсумок)	ування відповідного місця альтернативи в рейтингу
Альтернатива 1	<p>Для держави: вигоди відсутні, правова неврегульованість негативно впливатиме на збереження об'єктів культурної спадщини.</p> <p>Для громадян: вигоди відсутні, через правову неврегульованість власники можуть нести відповідальність за порушення законодавства у сфері охорони культурної спадщини.</p> <p>Для суб'єктів господарювання: вигоди відсутні, через правову неврегульованість власники можуть нести відповідальність за порушення законодавства у сфері охорони культурної спадщини.</p>	<p>Для держави: Витрати відсутні.</p> <p>Для громадян: можливі витрати у зв'язку неможливістю укласти охоронний договір, що тягне накладення штрафних санкцій згідно із законодавством.</p> <p>Для суб'єктів господарювання: можливі витрати у зв'язку неможливістю укласти охоронний договір, що тягне накладення штрафних санкцій згідно із законодавством.</p>	Альтернатива не є ефективна оскільки не дозволяє вирішити проблемні питання, не приводить застаріле законодавство у відповідність до нових нормативно-правових актів, а також не сприяє захисту об'єктів культурної спадщини.
Альтернатива 2	Для держави: Збільшення	Для держави: Витрати відсутні.	Альтернатива



	<p>кількості укладених охоронних договорів, що позитивно вплине на збереженість культурної спадщини.</p> <p>Для громадян: вигоди відсутні, через правову неврегульованість власники можуть нести відповідальність за порушення законодавства у сфері охорони культурної спадщини.</p> <p>Для суб'єктів господарювання: вигоди відсутні, через правову неврегульованість власники можуть нести відповідальність за порушення законодавства у сфері охорони культурної спадщини.</p>	<p>Для громадян: Додаткових витрат не передбачено. Можливе зменшення витрат, що залежить від виду пам'ятки.</p> <p>Для суб'єктів господарювання: Додаткових витрат не передбачено. Можливе зменшення витрат, що залежить від виду пам'ятки.</p>	<p>дозволить врегулювати питання укладення охоронних договорів на об'єкти культурної спадщини, спростить процедуру позитивно впливатиме на збереження культурної спадщини.</p>
--	--	---	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Ця альтернатива не здатна вирішити проблеми, що наведені в	Ризиків зовнішніх чинників не виявлено



	розділі I документа	
Альтернатива 2	Ця альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми та потенційні вигоди від її реалізації для держави, громадян та суб'єктів господарювання	Ризиків зовнішніх чинників не виявлено

Ураховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлення цілей, доцільно прийняти розроблений проект постанови.

#### V. Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

З метою досягнення цілей, визначених у розділі II аналізу регуляторного впливу, пропонується видати постанову Кабінету Міністрів України. Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв'язання проблеми: 1) Кабінет Міністрів України видає постанову; 2) МКІП та органи охорони культурної спадщини, що передбачені статтею 6 Закону України «Про охорону культурної спадщини», доводять до відома власників об'єктів культурної спадщини про зміни у порядку укладення охоронних договорів, внесеними постановою Кабінету Міністрів України, шляхом оприлюднення на офіційному вебсайті.

Розв'язання проблеми можливе лише шляхом прийняття проекту постанови, що дозволить спростити необхідні процедури і витрати для укладення охоронних договорів.

#### VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги

реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових витрат та ресурсів органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування.

Фізичні та юридичні особи зменшать необхідні витрати, пов'язані із укладенням охоронних договорів.

Можливість виконання вимог регуляторного акта оцінюється як висока, оскільки спрощення процедури та переведення процедури в електронний формат позитивно впливатиме на права власників пам'ятки.

Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта не збільшуються.

Державне регулювання за проектом постанови не передбачає утворення нового державного органу або нового структурного підрозділу діючого органу.



## VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії проєкту акта є необмеженим, оскільки норми законодавства, які передбачають необхідність прийняття проєкту акта, мають необмежений термін дії.

Зміна строку дії регуляторного акта можлива в разі зміни міжнародно-правових актів чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей проєкт регуляторного акта.

Термін набрання чинності проєкту постанови – із дня її офіційного оприлюднення.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта не зміниться. Кількість суб'єктів господарювання та фізичних осіб, на яких поширюється дія акта, необмежена.

Реалізація акта в разі його прийняття буде характеризуватися таким показником, як кількість укладених охоронних договорів.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиме МКІП за показниками кількості укладених охоронних договорів.

Базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься після набрання чинності актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності, шляхом аналізу статистичних даних.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через рік після набрання чинності цим регуляторним актом шляхом аналізу статистичних даних і порівняння їх із показниками базового відстеження.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься раз на кожні три роки, починаючи із дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності регуляторного акта, шляхом порівняння статистичних даних.

Т.в.о. Міністра культури  
та інформаційної політики України

Ростислав КАРАНДЄЄВ

