

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
проекту постанови Кабінету Міністрів України
«Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 28
грудня 2001 р. № 1768»

I. Визначення проблеми

Відповідно до частини першої статті 23 Закону України «Про охорону культурної спадщини» (далі – Закон) усі власники пам'яток, щойно виявлених об'єктів культурної спадщини чи їх частин або уповноважені ними органи (особи) незалежно від форм власності на ці об'єкти зобов'язані укласти з відповідним органом охорони культурної спадщини охоронний договір.

Охоронний договір за своєю правовою природою становить акт зобов'язання власника утримувати об'єкт культурної спадщини в належному стані, проводити роботи на об'єкті культурної спадщини для його збереження в належному стані, декларує стан об'єкта культурної спадщини та зазначає усі необхідні відомості для встановлення характеристики об'єкту культурної спадщини.

Частиною третьою статті 23 Закону передбачено, що порядок укладення охоронних договорів та їхні типові форми затверджуються Кабінетом Міністрів України.

З моменту прийняття постанови Кабінету Міністрів України від 28.12.2001 р. №1768 «Про затвердження Порядку укладення охоронних договорів на пам'ятки культурної спадщини» (далі – постанова) Закон, що регламентує обов'язок власників укласти охоронні договори зазнав значних змін. В постанову вносились зміни у 2011 році постановою Кабінету Міністрів України від 14.12.2011 р. №1293 «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України».

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо охорони культурної спадщини» від 09.09.2010 р. №2518-IV були внесені зміни до частини першої статті 23 Закону та зобов'язано власників щойно виявлених об'єктів культурної спадщини укласти охоронні договори на такі об'єкти. Водночас у Порядку укладення охоронних договорів на пам'ятки культурної спадщини (далі – Порядок) не передбачено станом на сьогодні порядку, що регулював би питання укладення охоронних договорів на щойно виявлені об'єкти культурної спадщини.

Необхідно звернути увагу на незручність формату подання охоронного договору на погодження до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини. Відповідно до пункту 3 Порядку охоронні договори на пам'ятки культурної спадщини національного значення обов'язково подаються до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини на погодження. Подання в паперовому вигляді охоронних договорів до



центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини сповільнює процес укладення охоронних договорів, вимагає додаткових фінансових витрат для власника пам'ятки на послуги поштового зв'язку. Покладення обов'язку з надсилання охоронного договору на погодження до МКІП в електронному форматі на орган охорони культурної спадщини скорочує фінансові витрати власника пам'ятки, адже наразі існує практика самостійного надсилання охоронного договору на погодження власником, та пришвидшить процедуру погодження.

Тому з метою врегулювання зазначених вище проблем, створення належних механізмів та процедур укладення охоронних договорів, скорочення часу, що необхідний для укладення охоронних договорів було розроблено проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2001 р. № 1768»».

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання	+	
У тому числі суб'єкти малого підприємства	+	

II. Цілі державного регулювання

Цілями державного регулювання є:

- спрощення механізму укладення охоронного договору;
- пришвидшення процедури погодження охоронного договору та відповідно зменшення витрат часу на його укладання;
- створення механізму укладення охоронних договорів на щойно виявлені об'єкти культурної спадщини;
- розмежування охоронних договорів відповідно до виду пам'ятки, що збільшить кількість укладених охоронних договорів, покращить збереження культурної спадщини;
- забезпечення охоплення більшої кількості пам'яток охоронними договорами.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей.

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1. Збереження чинного регулювання зазначених питань.	Відсутність форми охоронного договору на щойно виявлений об'єкт культурної спадщини чи його частину. Значні витрати часу на процедуру погодження охоронних договорів у паперовій формі.



Альтернатива 2. Прийняття проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2001 р. № 1768».	Затвердження форми охоронного договору на щойно виявлений об'єкт культурної спадщини чи його частину. Пришвидшення процедури погодження охоронних договорів, скорочення витрат часу на його укладання та охоплення більшої кількості пам'яток охоронними договорами.
--	--

Інші способи є неприйнятними, оскільки вирішення порушеної проблеми лежить насамперед у правовій площині.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей. Оцінка впливу на сферу інтересів держави.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Вигоди відсутні. Правова неврегульованість негативно впливатиме на збереження об'єктів культурної спадщини. Низький рівень охоплення пам'яток процедурою укладення охоронних договорів. Відсутність укладених охоронних договорів на щойно виявлені об'єкти культурної спадщини.	Значні часові витрати працівників органів охорони культурної спадщини на процедуру укладання охоронних договорів.
Альтернатива 2	Збільшення кількості укладених охоронних договорів, що позитивно вплине на збереженість культурної спадщини.	Скорочення витрат часу та коштів працівників органів охорони культурної спадщини на процедуру укладання охоронного договору.

3. Оцінка впливу на сферу інтересів громадян.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Вигоди відсутні. Правова неврегульованість впливатиме на покладення на особу зобов'язань, що не можуть бути виконані у зв'язку із відсутністю визначеної законодавством процедури.	Значні часові витрати власників об'єктів культурної спадщини на підготовку та укладання охоронних договорів, надмірні фінансові витрати на друк, транспортування, або поштові відправлення паперових примірників. Можливі додаткові витрати у

		зв'язку з неможливістю та/або порушенням укладення охоронного договору, що тягне накладення штрафних санкцій згідно із законодавством.
Альтернатива 2	Врегулювання проблемних питань, що позитивно впливатиме на власників об'єктів культурної спадщини. Скорочення тривалості процедури укладення охоронного договору та недопущення застосування штрафних санкцій до власників об'єктів культурної спадщини.	Додаткових витрат не передбачено. Зменшення часових та фінансових витрат на процедуру укладання охоронного договору власником об'єкта культурної спадщини.

4. Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання.

Спрогнозувати кількість суб'єктів господарювання, на яких може впливати прийняття постанови неможливо, у зв'язку із відсутністю інформації щодо кількості суб'єктів господарювання, що мають у власності об'єкти культурної спадщини. Тому розрахунки витрат здійсненні на 1 умовного малого суб'єкта господарювання.

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	-	-	1	-	1
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	-	-	100%	-	100%

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Вигоди відсутні. Правова неврегульованість впливатиме на покладення на особу зобов'язань, що не можуть бути виконані у зв'язку із відсутністю визначеної у законодавстві процедури.	Значні часові витрати власників об'єктів культурної спадщини на підготовку та укладання охоронних договорів, надмірні фінансові витрати на друк, транспортування, або поштові відправлення паперових примірників. Можливі додаткові витрати у

		зв'язку з неможливістю та/або порушенням укладення охоронного договору, що тягне накладення штрафних санкцій згідно із законодавством.
Альтернатива 2	Врегулювання проблемних питань, що позитивно впливатиме на власників об'єктів культурної спадщини. Скорочення тривалості процедури укладення охоронного договору та недопущення застосування штрафних санкцій до власників об'єктів культурної спадщини.	Зменшення часових та фінансових витрат на процедуру укладання охоронного договору власником об'єкта культурної спадщини.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного балу
Альтернатива 1	1	Альтернатива зберігає всі наявні недоліки, що наведені в розділі III
Альтернатива 2	4	Очікується, що альтернатива дозволить досягти цілей, що зазначені в розділі II

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи в рейтингу
Альтернатива 1	Для держави: вигоди відсутні, правова неврегульованість негативно впливатиме на збереження об'єктів культурної спадщини. Для громадян: вигоди відсутні, через правову неврегульованість власники можуть нести відповідальність за	Для держави: Витрати відсутні. Для громадян: можливі витрати у зв'язку неможливістю укласти охоронний	Альтернатива не є ефективна оскільки не дозволяє вирішити проблемні питання, не приводить застаріле законодавство у відповідність до нових



	<p>порушення законодавства у сфері охорони культурної спадщини.</p> <p>Для суб'єктів господарювання: вигоди відсутні, через правову неврегульованість власники можуть нести відповідальність за порушення законодавства у сфері охорони культурної спадщини.</p>	<p>договір, що тягне накладення штрафних санкцій згідно із законодавством</p> <p>Для суб'єктів господарювання: можливі витрати у зв'язку неможливістю укласти охоронний договір, що тягне накладення штрафних санкцій згідно із законодавством.</p>	<p>нормативно-правових актів, а також не сприяє захисту об'єктів культурної спадщини.</p>
Альтернатива 2	<p>Для держави: Збільшення кількості укладених охоронних договорів, що позитивно вплине на збереженість культурної спадщини.</p> <p>Для громадян: вигоди відсутні, через правову неврегульованість власники можуть нести відповідальність за порушення законодавства у сфері охорони культурної спадщини.</p> <p>Для суб'єктів господарювання: вигоди відсутні, через правову неврегульованість власники можуть нести відповідальність за порушення законодавства у сфері охорони культурної спадщини.</p>	<p>Для держави: Витрати відсутні.</p> <p>Для громадян: Додаткових витрат не передбачено. Можливе зменшення витрат, що залежить від виду пам'ятки.</p> <p>Для суб'єктів господарювання: Додаткових витрат не передбачено. Можливе зменшення витрат, що залежить від виду пам'ятки.</p>	<p>Альтернатива дозволить врегулювати питання укладення охоронних договорів на об'єкти культурної спадщини, спростить процедуру позитивно впливатиме на збереження культурної спадщини.</p>

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
---------	--	--



Альтернатива 1	Ця альтернатива не здатна вирішити проблеми, що наведені в розділі І документа	Ризиків зовнішніх чинників не виявлено
Альтернатива 2	Ця альтернатива є найбільш доцільною з огляду на поточний стан проблеми та потенційні вигоди від її реалізації для держави, громадян та суб'єктів господарювання	Ризиків зовнішніх чинників не виявлено

Ураховуючи вищенаведені позитивні та негативні сторони альтернативних способів досягнення встановлення цілей, доцільно прийняти розроблений проект постанови.

V. Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

З метою досягнення цілей, визначених у розділі II аналізу регуляторного впливу, пропонується видати постанову Кабінету Міністрів України.

Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв'язання проблеми:

- 1) Кабінет Міністрів України видає постанову;
- 2) МКІП та органи охорони культурної спадщини, що передбачені статтею 6 Закону, доводять до відома власників об'єктів культурної спадщини про зміни у порядку укладення охоронних договорів, внесеними постановою Кабінету Міністрів України, шляхом оприлюднення на офіційному вебсайті;

забезпечення дотримання процедури укладення охоронних договорів;
забезпечення внесення даних про укладені охоронні договори до облікових справ на пам'ятки та до Державного реєстру нерухомих пам'яток України.

Заходи, які необхідно здійснити власникам об'єктів культурної спадщини:
ознайомитись із вимогами постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2001 р. № 1768»;

у встановлений Законом термін (за відсутності укладеного охоронного договору) звернутись до відповідного)органу охорони культурної спадщини з метою укладення охоронного договору.

Розв'язання проблеми можливе лише шляхом прийняття проекту постанови, що дозволить спростити необхідні процедури і витрати для укладення охоронних договорів.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги.



Державне регулювання за проектом постанови не передбачає утворення нового державного органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових витрат та ресурсів органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування.

Фізичні та юридичні особи зменшать необхідні витрати, пов'язані із укладенням охоронних договорів.

Можливість виконання вимог регуляторного акта оцінюється як висока, оскільки спрощення процедури та переведення процедури в електронний формат позитивно впливатиме на права власників пам'ятки.

Витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта не збільшуються.

Проведено розрахунок витрат суб'єктів малого (мікро) підприємництва в межах даного аналізу згідно з Додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта Тест малого підприємництва (М-Тест).

ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період із вересень 2023 року по жовтень 2023 року.

Порядковий номер	Вид консультації	Кількість учасників, осіб	Основні результати консультації (опис)
1	Консультації з Державною регуляторною службою України	2	Отримано роз'яснення від Державної регуляторної служби України (в телефонному режимі) щодо процедури прийняття регуляторного акта в умовах воєнного стану
2	Засідання науково-методичної ради з питань охорони культурної спадщини МКІП	16	Підтримано необхідність прийняття зазначеного проекту регуляторного акта



2. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва (власників об'єктів культурної спадщини) на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	Періодичні (за наступний рік)	За п'ять років
Оцінка «прямих» витрат на виконання вимог регулювання				
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, гривень	0	0	0
2	Витрати на експлуатацію обладнання, гривень	0	0	0
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали), гривень	0	0	0
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування), гривень	0	0	0
5	Інші процедури, гривень	0	0	0
6	Разом, гривень <i>Формула:</i> <i>(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)</i>	0	0	
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	1	1	1
8	Сумарно, гривень <i>Формула:</i> відповідний стовпчик «разом» * кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 * рядок 7)	0	0	0
Оцінка вартості адміністративних процедур власника об'єкта культурної спадщини				
9	Податки та збори (зміна розміру податків / зборів, виникнення необхідності у сплаті податків / зборів), гривень	0	0	0
10	Процедури організації виконання вимог регулювання Час, що витратиться власником об'єкта культурної спадщини, пов'язаними з виконанням вимог регулювання, години на 1	8 год. складеться із: 1,0 год – витрати часу на отримання інформації про регулювання;	0 год.	8 год.



	об'єкт	7,0 год. – витрати часу на виконання вимог акта		
11	Процедури офіційного звітування	0	0	0
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	0	0	0
13	Інші процедури:			
14	Розмір коштів, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, гривень	340,8	не передбачено	340,8
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	1	-	1
16	РАЗОМ (сума рядків: 1+2+3+4+5+6), гривень	340,8	не передбачено	340,8

*Розрахунок наведено з урахуванням, що мінімальна заробітна плата у 2024 році відповідно до проекту Закону України №10000 від 15.09.2023 р. «Про Державний бюджет України на 2024 рік» з 01.01.2024 становить 7100 гривень (погодинно – 42,6 грн)

3. Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва (власників об'єктів культурної спадщини)

Додаткові витрати на виконання вимог регуляторного акту з боку органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування відсутні.

Витрати на виконання вимог регуляторного акту з боку органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування будуть відповідати витратам на заробітну плату співробітників, які за функціональними обов'язками уже здійснюють та в подальшому здійснюватимуть відповідні заходи.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання: уповноважений орган охорони культурної спадщини обласних військових адміністрацій, Київської та Севастопольської міських адміністрацій

Процедура регулювання суб'єктів підприємництва (власників об'єктів культурної спадщини)*	Планові витрати часу на процедуру, год.	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата), гривень*	Оцінка кількості процедур, що припадають на одного суб'єкта, рік	Оцінка кількості об'єктів культурної спадщини	Витрати на адміністрування регулювання (за рік), гривень
--	---	--	--	---	--



1. Реєстрація документів на укладення охоронного договору в системі документообігу	0,5	62,5 x 0,5 = 31,25 ЦНАП, орган державної влади	1	1	31,25
2. Оцінка відповідності поданих документів	0,5	62,5 x 0,5 = 31,25 орган державної влади	1	1	31,25
3. Вивчення змісту поданих документів на відповідність дотримання вимог законодавства з охорони культурної спадщини та актуального стану збереження пам'ятки	3,5	62,5 x 3,5 = 218,75 орган державної влади	1	1	218,75
4. Формування та складання тексту охоронного договору	1	62,5 орган державної влади	1	1	62,5
5. Направлення охоронного договору на підписання власником пам'ятки	0,5	62,5 x 0,5 = 31,25 орган державної влади	1	1	31,25
6. Реєстрація укладеного охоронного договору та внесення його до електронної бази даних	0,5	62,5 x 0,5 = 31,25 орган державної влади	1	1	31,25
6. Передача примірника охоронного договору в архів уповноваженого органу	0,5	62,5 x 0,5 = 31,25 орган державної влади	1	1	31,25

5. Підготовка рішення про відмову в реєстрації	За потреби	орган державної влади	1	1	-
6. Оскарження суб'єктами господарювання одного окремого рішення	За потреби	орган державної влади	1	1	-
7. Підготовка звітності за результатами регулювання	0,5	62,5 x 0,5 = 31,25 орган державної влади	1	1	31,25
8. Інші адміністративні процедури	0,5	62,5 x 0,5 = 31,25 орган державної влади	1	1	31,25
9. РАЗОМ за рік (сума рядків: 1+2+3+4+5+6+7+8)	8	500,0	x	x	500,0
10. Проведення періодичного моніторингу стану дотримання охоронного договору	1	62,5 орган державної влади	1	1	62,5
СУМАРНО за п'ять років (сума рядків: 9+10)	9	562,5	x	x	562,5

*Для обрахунку: приймаємо за основу середню заробітну плату в органах влади – 12 000 грн, 8 - годинний робочий день, у середньому 24 робочих дні на місяць, у зв'язку з цим приблизна вартість години роботи посадової особи – 62,5 грн/год.

4. Розрахунок сумарних витрат одного суб'єкта малого підприємництва (власника об'єкта культурної спадщини)

№	Показник	Перший рік регулювання (стартовий), гривень	За п'ять років, гривень
1	Оцінка "прямих" витрат одного суб'єкта малого підприємництва (власника об'єкта культурної спадщини)	0	0
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для одного суб'єкта малого підприємництва (власника об'єкта культурної спадщини)	340,8	340,8



3	Сумарні витрати одного суб'єкта малого підприємництва (власника об'єкта культурної спадщини)	340,8	340,8
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання одного суб'єкта малого підприємництва (власника об'єкта культурної спадщини)	500,0	562,5
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	840,8	903,3

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для одного суб'єкта малого підприємництва (власника об'єкта культурної спадщини)

На основі аналізу даних, що проведений Міністерством культури та інформаційної політики України та під час консультацій, проведених із суб'єктами підприємництва в ході укладення охоронних договорів, визначено, що проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2001 р. № 1768» є прийнятним для суб'єктів малого підприємництва і впровадження компенсаторних (пом'якшувальних) процедур, або застосування пом'якшувальних процедур не потребує.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Строк дії проекту акта є необмеженим, оскільки норми законодавства, які передбачають необхідність прийняття проекту акта, мають необмежений термін дії.

Зміна строку дії регуляторного акта можлива в разі зміни міжнародно-правових актів чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких розроблений цей проект регуляторного акта.

Термін набрання чинності проекту постанови – із дня її офіційного оприлюднення.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта.

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

1. Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта – надходження не передбачаються.
2. Кількість суб'єктів господарювання, на які поширюється дія акта.
3. Розмір коштів, які необхідно буде витратити одному суб'єкту господарювання для виконання вимог акта.
4. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання і фізичних осіб з основних положень регуляторного акта – високий, оскільки проект регуляторного акта розміщено на офіційному вебсайті Міністерства культури та інформаційної політики України.

Кількісними показниками результативності акта є:



- кількість укладених охоронних договорів на пам'ятки культурної спадщини;
- кількість укладених охоронних договорів на щойно виявлені об'єкти культурної спадщини чи їх частини;
- кількість припинених охоронних договорів;
- кількість скарг/пропозицій суб'єктів господарювання, пов'язаних з дією акта.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиме МКІП за показниками кількості укладених охоронних договорів.

Базове відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься після набрання чинності актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності, шляхом аналізу статистичних даних.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься через рік після набрання чинності цим регуляторним актом шляхом аналізу статистичних даних і порівняння їх із показниками базового відстеження.

Періодичне відстеження результативності регуляторного акта здійснюватиметься раз на кожні три роки, починаючи із дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності регуляторного акта, шляхом порівняння статистичних даних.

Т.в.о. Міністра культури
та інформаційної політики України

Ростислав КАРАНДЄЄВ

