

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
до проекту постанови Кабінету Міністрів України
«Про кваліфікаційні вимоги до науково-проектних, науково-дослідних
організацій, що є розробниками науково-проектної (науково-дослідної)
документації у сфері охорони культурної спадщини»

I. Визначення проблеми

Згідно з Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення системи управління та дерегуляції у сфері земельних відносин» від 28.04.2021 № 1423-ІХ внесено ряд змін до Закону України «Про охорону культурної спадщини» (далі – Закон), зокрема в частині 5 статті 33⁴ цього Закону щодо визначення Кабінетом Міністрів України кваліфікаційних вимог до розробників науково-проектної (науково-дослідної) документації (далі – НПД) у сфері охорони культурної спадщини.

Оскільки статтею 33⁴ цього Закону введено нове поняття «науково-проектна документація у сфері охорони культурної спадщини», це вимагає введення окремих кваліфікаційних вимог щодо розробників такого нового виду документації, які до цього часу не могли бути визначені.

На сьогодні питання розроблення НПД опосередковано регулюється Постановою Кабінету Міністрів України від 1 вересня 2021 р. № 926 «Про затвердження Порядку розроблення, оновлення, внесення змін та затвердження містобудівної документації» в частині розроблення історико-архітектурного опорного плану як науково-проектної документації, яка розробляється і затверджується у складі генерального плану населеного пункту, внесеного до Списку історичних населених місць України. Цією постановою визначено, що під час розроблення історико-архітектурного опорного плану визначаються межі історичних ареалів та режими регулювання забудови, що згідно Закону належать до науково-проектної документації у сфері охорони культурної спадщини.

Відповідно, без належним чином розробленої та затвердженої НПД у сфері охорони культурної спадщини (що є окремим видом науково-проектної документації) стає неможливим належне розроблення історико-архітектурних опорних планів населених місць. Водночас, вище вказана постанова № 926 не визначає вимог до розробників НПД у сфері охорони культурної спадщини, а лише до містобудівної документації місцевого рівня.

Необхідно зазначити, що частиною 5 статті 33⁴ Закону визначено, що «Розробниками науково-проектної документації у сфері охорони культурної спадщини є науково-проектні чи науково-дослідні організації, які відповідають кваліфікаційним вимогам, визначеним Кабінетом Міністрів України». Проте, на сьогодні така постанова Кабінету Міністрів України відсутня.



Згідно даних Національної Спілки Архітекторів України, станом на 2022 рік загальна кількість архітекторів, які отримали кваліфікаційні сертифікати відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг) становить 2538 осіб. Затвердження даних вимог дозволить забезпечити якісний відбір виконавців науково-проектної документації у сфері охорони культурної спадщини, що отримали кваліфікаційний сертифікат відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури за професією «Архітектор» та спеціалізацією (робіт, послуг) «Розроблення містобудівної документації».

У зв'язку з вищезазначеним, необхідним є затвердження кваліфікаційних вимог до розробників науково-проектної документації у сфері охорони культурної спадщини.

Відсутність відповідних кваліфікаційних вимог може призвести до невизначеності щодо вимог до виконавців, які встановлюються замовниками науково-проектної (науково-дослідної) документації у сфері охорони культурної спадщини, а відповідно – до недотримання якості виконання такої документації.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання	+	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	

Реалізація акту не матиме негативного впливу на ринкове середовище, забезпечення захисту прав та інтересів суб'єктів господарювання, громадян і держави; на розвиток регіонів, підвищення чи зниження спроможності територіальних громад; на ринок праці, рівень зайнятості населення; на громадське здоров'я, покращення чи погіршення стану здоров'я населення або його окремих груп; на екологію та навколишнє природне середовище, обсяг природних ресурсів, рівень забруднення атмосферного повітря, води, земель, зокрема забруднення утворене відходами; на інші суспільні відносини.

Проблема, яку пропонується врегулювати за допомогою прийняття даного регуляторного акта, не може бути вирішена за допомогою ринкових механізмів, оскільки не є предметом ринкового регулювання.



У сучасному законодавстві діє постанова Кабінету Міністрів України від 1 вересня 2021 р. № 926 «Про затвердження Порядку розроблення, оновлення, внесення змін та затвердження містобудівної документації», яка не вирішує зазначену проблему. Відповідно, вирішення проблеми за допомогою чинних нормативно-правових актів неможливе.

II. Цілі державного регулювання

Розроблення регуляторного акта має на меті врегулювання критеріїв відбору виконавців НПД згідно вимог чинного законодавства з врахуванням відповідних кваліфікаційно-освітніх та професійних характеристик.

З метою якісного та професійного розроблення НПД, частиною п'ятою статті 33⁴ Закону визначено, що «розробниками науково-проектної документації у сфері охорони культурної спадщини є науково-проектні чи науково-дослідні організації, які відповідають кваліфікаційним вимогам, що визначені Кабінетом Міністрів України».

Затвердження відповідних кваліфікаційних вимог до розробників НПД дозволить:

забезпечити високий науковий та професійний рівень виконання НПД підготовленими фахівцями;

сприятиме належному формуванню програм та проектів на місцевому та державному рівнях;

сприятиме формулюванню вимог та технічних завдань при проведенні державних закупівель на розроблення НПД;

забезпечить підготовку фахівців з реставрації пам'яток нерухомої культурної спадщини в межах галузі знань «Архітектура та будівництво».

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

У ході визначення альтернативних способів досягнення встановлених цілей розглянуто наступні:

1. Розроблення проекту акта (забезпечення регулювання);
2. Відсутність регулювання (збереження ситуації яка існує на даний час).

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернатив	Опис альтернативи
-----------------	-------------------



Альтернатива 1: Розроблення проекту акта (забезпечення регулювання)	Прийняття регуляторного акта – є оптимальним способом вирішення зазначеної проблеми, оскільки очікуються наступні результати: наявність чітких кваліфікаційних вимог до розробників НПД; чітке розуміння у замовника робіт щодо вимог до виконавця робіт; забезпечення високої якості НПД та її відповідності законодавчим та нормативним вимогам; формування прошарку професіоналів та фахівців з напрямку розроблення НПД у сфері охорони культурної спадщини; забезпечення сталості розвитку сфери охорони культурної спадщини.
Альтернатива 2: Відсутність регулювання (збереження ситуації яка існує на даний час)	Відсутність розробленого регуляторного акта не призведе до досягнення цілей державного регулювання, а саме: призведе до порушення вимог Закону України «Про охорону культурної спадщини» (ст. 33 ⁴); відсутність чітких критеріїв відбору виконавців НПД згідно вимог чинного законодавства з врахуванням відповідних кваліфікаційно-освітніх та професійних характеристик; призведе до зниження якості НПД та ризику втрат об'єктів культурної спадщини та порушення традиційного характеру середовища.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернатив	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1: Розроблення проекту акта (забезпечення регулювання)	Захист культурної спадщини шляхом розроблення якісної та науково-обґрунтованої НПД, залучення організацій, підприємств і установ усіх форм власності до розроблення НПД, збільшення кількості організацій, підприємств і установ, основним видом діяльності яких є збереження об'єктів культурної спадщини та традиційного характеру середовища, забезпечення сталості розвитку сфери охорони культурної спадщини, зменшення ризиків втрати об'єктів культурної спадщини, ефективний пам'яткоохоронний захист та використання об'єктів нерухомої культурної спадщини та їх територій.	Відсутні, у разі забезпечення замовлення НПД органами місцевого самоврядування за рахунок коштів місцевого бюджету, або з інших джерел, не заборонених законодавством, а також іншими замовниками, визначеними законом, за власні чи залучені кошти.



<p>Альтернатива 2: . Відсутність регулювання (збереження ситуації яка існує на даний час)</p>	<p>Відсутні. Відсутність законодавчо врегульованих критеріїв відбору виконавців НПД з врахуванням відповідних кваліфікаційно-освітніх та професійних характеристик, незадовільний рівень якості підготовки НПД, що негативно впливатиме на подальше збереження об'єктів культурної спадщини. У випадку, якщо НПД виконана на низькому рівні, вона буде відхилена органами охорони культурної спадщини, що не дозволить вчасно встановити законодавчі обмеження щодо використання режимоутворюючих об'єктів культурної спадщини.</p>	<p>Витрата коштів бюджету на НПД, яка не зможе бути затверджена та відхилена органами охорони культурної спадщини.</p>
---	---	--

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернатив	Вигоди	Витрати
<p>Альтернатива 1: Розроблення проекту акта (забезпечення регулювання)</p>	<p>Залучення фахівців у сфері охорони культурної спадщини до розроблення НПД за визначеними кваліфікаційними вимогами; формування прошарку професіоналів та фахівців з напрямку розроблення НПД у сфері охорони культурної спадщини; врегулювання проблемних питань, що позитивно впливатиме на стан збереження об'єктів культурної спадщини.</p>	<p>Додаткових витрат не передбачено.</p>
<p>Альтернатива 2: Відсутність регулювання (збереження ситуації яка існує на даний час)</p>	<p>Відсутні. Подальше руйнування культурної спадщини у зв'язку з низьким рівнем підготовки НПД та наступними некваліфікованими реставраційними роботами на об'єктах. Відсутність законодавчо врегульованих критеріїв відбору виконавців НПД, що спонукатиме до можливих спекуляцій у розробників проектної документації та зниження якості підготовленої НПД.</p>	<p>Додаткових витрат не передбачено.</p>

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показники	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
<p>Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць</p>	-	12	217	1019	1248



Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	-	1	17	82	100%
--	---	---	----	----	------

Примітка: розробниками НПД є на сьогодні невеликі науково-дослідні та науково-проектні організації переважно з середньою кількістю працівників – до 10-ти осіб, що класифікуються як «мікропідприємства».

Вид альтернатив	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1: Розроблення проекту акта (забезпечення регулювання)	Наявність чітких кваліфікаційних вимог до розробників НПД; Чітке розуміння у замовника робіт щодо вимог до виконавця робіт; Забезпечення високої якості НПД та її відповідності законодавчим та нормативним вимогам.	Орієнтовні витрати суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання наведено в М-Тест.
Альтернатива 2: Відсутність регулювання (збереження ситуації яка існує на даний час)	Відсутні. Правова неврегульованість, яка може сприяти покладенню на розробників НПД зобов'язань, що не можуть бути виконані у зв'язку із відсутністю відповідного рівня кваліфікації, це в свою чергу негативно впливатиме на збереження об'єктів культурної спадщини; розпорошення кола розробників НПД як з відповідним рівнем кваліфікації так і без нього; відсутність чіткого розуміння у замовника робіт вимог до виконавця робіт; необхідність доопрацювання та/або розроблення нової НПД у зв'язку з невідповідним рівнем підготовки попередньої.	Можливі додаткові витрати часу та коштів суб'єктів господарювання у зв'язку з відхиленням та/або необхідністю доопрацювання НПД через невідповідну якість виконаних робіт.

З початку 2023 року у МКІП зареєстровано 17 звернень від органів місцевого самоврядування та інших, визначених законодавством замовників, щодо погодження науково-проектної документації у сфері охорони культурної спадщини, з них 4 звернення отримали затвердження, 5 звернень проходять процедуру розгляду, 8 звернень відхилено та відправлено на доопрацювання, зокрема у зв'язку із низькою якістю виконання робіт.

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

На підставі проведеного аналізу вищезазначених альтернативних способів досягнення цілей за допомогою нижченаведених таблиць здійснено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.



Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначних цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (усі важливі аспекти проблеми вирішуються);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаються невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1: Розроблення проекту акта (забезпечення регулювання)	4	Наявність чітких критеріїв відбору виконавців НПД з урахуванням відповідних кваліфікаційно-освітніх та професійних характеристик.
Альтернатива 2: Відсутність регулювання (збереження ситуації яка існує на даний час)	1	Проблемні питання продовжують існувати, цілі державного регулювання не вирішуються.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1: Розроблення проекту акта (забезпечення регулювання)	Для держави: - розроблення якісної та науково-обґрунтованої НПД; - збільшення кількості організацій, підприємств і установ, основним видом діяльності яких є збереження об'єктів культурної спадщини та традиційного характеру середовища; - ефективний пам'яткоохоронний захист, використання об'єктів нерухомої культурної спадщини	Для держави: Відсутні, у разі забезпечення замовлення НПД органами місцевого самоврядування за рахунок коштів місцевого бюджету, або з інших джерел, не заборонених законодавством, а також іншими замовниками, визначеними законом, за власні чи залучені кошти.	Цілі прийняття регуляторного акту можуть бути реалізовані повною мірою. Оптимальний варіант збалансування інтересів громадян, держави, суб'єктів господарювання.



	<p>та їх територій. Для громадян: - залучення фахівців у сфері охорони культурної спадщини до розроблення НПД за визначеними кваліфікаційними вимогами; - формування прошарку професіоналів та фахівців з напрямку розроблення НПД у сфері охорони культурної спадщини; - врегулювання проблемних питань, що позитивно впливатиме на стан збереження об'єктів культурної спадщини.</p> <p>Для суб'єктів господарювання: - наявність чітких кваліфікаційних вимог до розробників НПД; - чітке розуміння у замовника робіт щодо вимог до виконавця робіт; - забезпечення високої якості НПД та її відповідності законодавчим та нормативним вимогам.</p>	<p>Для громадян: Відсутні, додаткових витрат не передбачено.</p> <p>Для суб'єктів господарювання: Орієнтовні витрати суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання наведено в М-Тест.</p>	
<p>Альтернатива 2: Відсутність регулювання (збереження ситуації яка існує на даний час)</p>	<p>Для держави: - відсутність законодавчо врегульованих критеріїв відбору виконавців НПД; - незадовільний рівень якості підготовки НПД; - негативний вплив на подальше збереження об'єктів культурної спадщини; - відсутність підстав для вчасного встановлення законодавчих обмежень щодо використання режимоутворюючих</p>	<p>Для держави: Витрата коштів бюджету на НПД, яка не зможе бути затверджена та відхилена органами охорони культурної спадщини.</p>	<p>Проблема продовжує існувати, що не забезпечить досягнення поставленої мети.</p>



	<p>об'єктів культурної спадщини.</p> <p>Для громадян:</p> <ul style="list-style-type: none"> - подальше руйнування культурної спадщини у зв'язку з низьким рівнем підготовки НПД та наступними некваліфікованими реставраційними роботами на об'єктах; - відсутність законодавчо врегульованих критеріїв відбору виконавців НПД, що спонукатиме до можливих спекуляцій у розробників проектної документації та зниження якості підготовленої НПД. <p>Для суб'єктів господарювання:</p> <ul style="list-style-type: none"> - права не врегульованість, яка може сприяти покладенню на розробників НПД зобов'язань, що не можуть бути виконані у зв'язку із відсутністю відповідного рівня кваліфікації; - негативний вплив на збереження об'єктів культурної спадщини; - розпорошення кола розробників НПД як з відповідним рівнем кваліфікації так і без нього; - відсутність чіткого розуміння у замовника робіт вимог до виконавця робіт; - необхідність доопрацювання та/або розроблення нової НПД у зв'язку з невідповідним рівнем підготовки попередньої. 	<p>Для громадян: Відсутні, додаткових витрат не передбачено.</p> <p>Для суб'єктів господарювання: Додаткові витрати часу та коштів суб'єктів господарювання у зв'язку з відхиленням та/або необхідністю доопрацювання НПД у через невідповідну якість виконаних робіт.</p>	
--	---	--	--



Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1: Прийняття проекту акта	Прийняття проекту акта забезпечить досягнення поставленої мети.	На дію регуляторного акта можливий вплив зовнішніх чинників: ухвалення змін та доповнень до чинного законодавства, що може призвести до внесення відповідних змін до запропонованого регулювання або його скасування.
Альтернатива 2: Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін	Не забезпечить досягнення цілей державного регулювання.	При відсутності регулювання можливий вплив зовнішніх чинників: ухвалення змін та доповнень до чинного законодавства, що може призвести до відміни необхідності запровадження регулювання.

Негативних результатів від прийняття регуляторного акта не очікується, тому доцільним є прийняття розробленого проекту Постанови.

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Механізмом, який забезпечить розв'язання визначеної проблеми та досягнення цілей, визначених у розділі II аналізу регуляторного впливу є прийняття регуляторного акту: постанови Кабінету Міністрів України «Про кваліфікаційні вимоги до науково-проектних, науково-дослідних організацій, що є розробниками науково-проектної (науково-дослідної) документації у сфері охорони культурної спадщини».

Організаційні заходи для впровадження регулювання:

- розробка проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про кваліфікаційні вимоги до науково-проектних, науково-дослідних організацій, що є розробниками науково-проектної (науково-дослідної) документації у сфері охорони культурної спадщини»;
- підготовка аналізу регуляторного впливу до проекту Постанови;
- оприлюднення повідомлення, проекту Постанови та аналізу регуляторного впливу на офіційному вебсайті Міністерства культури та інформаційної політики України з метою отримання пропозицій та зауважень фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань;
- прийняття регуляторного акта, постанови Кабінету Міністрів України «Про кваліфікаційні вимоги до науково-проектних, науково-дослідних



організацій, що є розробниками науково-проектної (науково-дослідної) документації у сфері охорони культурної спадщини»;

- інформування суб'єктів господарювання та громадян про положення проекту акта шляхом оприлюднення його на офіційному вебсайті Міністерства культури та інформаційної політики України та проведення інформаційно-роз'яснювальної роботи.

Заходи, які необхідно здійснити органам влади для розв'язання проблеми:

- Кабінет Міністрів України видає Постанову;

- МКІП забезпечує ознайомлення розробників НПД про затвердження кваліфікаційних вимог до науково-проектних, науково-дослідних організацій, що є розробниками науково-проектної (науково-дослідної) документації у сфері охорони культурної спадщини, шляхом оприлюднення на офіційному вебсайті МКІП.

Заходи, які необхідно здійснити розробникам науково-проектної (науково-дослідної) документації у сфері охорони культурної спадщини:

- ознайомитись із вимогами постанови Кабінету Міністрів України «Про кваліфікаційні вимоги до науково-проектних, науково-дослідних організацій, що є розробниками науково-проектної (науково-дослідної) документації у сфері охорони культурної спадщини»;

- забезпечити виконання вимог передбачених проектом постанови Кабінету Міністрів України «Про кваліфікаційні вимоги до науково-проектних, науково-дослідних організацій, що є розробниками науково-проектної (науково-дослідної) документації у сфері охорони культурної спадщини», а саме:

- забезпечити підвищення кваліфікації працівників науково-проектної (науково-дослідної) організації для дотримання кваліфікаційних вимог шляхом проходження відповідних навчальних курсів для отримання кваліфікаційного сертифікату відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури за професією «Архітектор» та спеціалізацією (роботи, послуги) «Розроблення містобудівної документації»;

- залучити, у разі відсутності працівників із відповідною базовою освітою, фахівців, що відповідають кваліфікаційним вимогам.

Розв'язання проблеми можливе лише шляхом прийняття проекту постанови, що дозволить затвердити відповідні кваліфікаційні вимоги до розробників НПД та забезпечити високий науковий та професійний рівень виконання НПД підготовленими фахівцями, а також сприятиме належному формуванню програм та проектів на місцевому та державному рівнях, формуванню вимог та технічних завдань при проведенні державних закупівель на розроблення НПД.



VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

З метою досягнення цілей, визначених у розділі II аналізу регуляторного впливу, пропонується видати постанову Кабінету Міністрів України.

Можливість виконання вимог регуляторного акта оцінюється як висока, оскільки, реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових витрат суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, пов'язаних з виконанням вимог регуляторного акта. Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів. Прийняття проекту акта не приведе до неочікуваних результатів і не потребує додаткових витрат з державного бюджету.

Державне регулювання за проектом постанови Кабінету Міністрів України «Про кваліфікаційні вимоги до науково-проектних, науково-дослідних організацій, що є розробниками науково-проектної (науково-дослідної) документації у сфері охорони культурної спадщини» не передбачає утворення нового державного органу, або нового структурного підрозділу діючого органу.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії регуляторного акта не прогнозується.

Проведено розрахунок витрат суб'єктів малого (мікро) підприємництва в межах даного аналізу згідно з Додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта Тест малого підприємництва (М-Тест).

ТЕСТ
малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період із липня 2023 року по листопад 2023 року.

Порядко-вий номер	Вид консультації	Кількість учасників, осіб	Основні результати консультації (опис)
1	Консультації з Державною регуляторною службою України	2	Отримано роз'яснення від Державної регуляторної служби України (в телефонному режимі)



			щодо процедури прийняття регуляторного акта в умовах воєнного стану.
2	Засідання науково-методичної ради з питань охорони культурної спадщини МКІП	16	Підтримано необхідність підготовки та прийняття зазначеного проекту регуляторного акта.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва:

кількість суб'єктів малого та мікро підприємництва, на яких поширюється регулювання – 1236;

питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема чинить вплив – 99%.

Інформація про розмір часу, який витрачається суб'єктами на отримання зазначеної інформації є оціночною.

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

№ з/п	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1.	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень*	11 880,00	--	11 880,00
2.	Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	--	--	--
3.	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали)	--	--	--



4.	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	--	--	--
5.	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень**	106 800,00	--	534 000,00
6.	Разом, гривень <i>Формула:</i> <i>(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)</i>	118 680,00	--	545 880,00
7.	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	1236	--	1236
8.	Сумарно, гривень <i>Формула: відповідний стовпчик «разом» x кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок6 x рядок7)</i>	146 688 480,00	-	674 707 680,00
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання				
9.	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання, гривень <i>Пошук та ознайомлення з нормативно-правовим актом</i>	1 год x 42,60	--	42,60
10.	Процедури організації виконання вимог регулювання, гривень <i>Підготовка наказів, укладання договорів та ін.</i>	5 год x 42,60 = 213,00	--	1065,00
11.	Процедури офіційного звітування	--	--	--
12.	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	--	--	--
	Інші процедури:			
13.	Разом, гривень	255,60	--	1107,60
14.	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	1236	--	1236
	Сумарно, гривень	315 921,60	--	1 368 993,60

*Розрахунок наведено з урахуванням даних щодо програм підвищення кваліфікації розроблених Київським національним університетом будівництва і архітектури, за напрямом професійної атестації архітекторів за видами робіт: «Розроблення містобудівної



документації». – Режим доступу: <https://iino.knuba.edu.ua/22-kursy-pidvyshchennia-kvalifikatsii>;

**Розрахунок проведено згідно Індексу визначення кошторисної вартості проектних, проектно-планувальних, науково-проектних, вишукувальних робіт та показники цієї вартості в розрахунку на 1 людино-день. – Наказ Мінрегіону від 01.11.2021 № 281 (Настанова з визначення вартості проектних, науково-проектних, вишукувальних робіт та експертизи проектної документації на будівництво). – Режим доступу: https://e-construction.gov.ua/laws_detail/2702455691775313887?doc_type=6.

4. Розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єкта малого та мікро підприємства, розробника науково-проектної (науково-дослідної) документації у сфері охорони культурної спадщини

Додаткові витрати на виконання вимог регуляторного акту з боку органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування відсутні.

Витрати на виконання вимог регуляторного акту з боку органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування будуть відповідати витратам на заробітну плату співробітників, які за функціональними обов'язками уже здійснюють та в подальшому здійснюватимуть відповідні заходи.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання: уповноважений орган охорони культурної спадщини обласних військових адміністрацій, Київської та Севастопольської міських адміністрацій та МКІП.

Процедура регулювання суб'єктів підприємства	Планові витрати часу на процедуру, год.	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата), грн/год*	Оцінка кількості процедур, що припадають на одного суб'єкта, рік	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання (за рік), гривень
1. Реєстрація науково-проектної (науково-дослідної) документації у сфері охорони культурної спадщини	1	62,5 x 1 = 62,5	2	1	62,5
2. Опрацювання документації на предмет відповідності вимогам до науково-проектних, науково-дослідних організацій	1	62,5 x 1 = 62,5	1	1	62,5
Інші адміністративні процедури	x	x	x	x	x
Разом за рік	2	125,00 грн	x	x	125,00 грн
Сумарно за п'ять	10	625,00 грн	x	x	625,00 грн



років					
-------	--	--	--	--	--

*Для обрахунку: приймаємо за основу середню заробітну плату в органах влади – 12 000 грн, 8-годинний робочий день, у середньому 24 робочих дні на місяць, у зв'язку з цим приблизна вартість години роботи посадової особи – 62,5 грн/год.

5. Розрахунок сумарних витрат одного суб'єкта малого підприємництва (власника об'єкта культурної спадщини)

№	Показник	Перший рік регулювання (стартовий), гривень	За п'ять років, гривень
1	Оцінка “прямих” витрат одного суб'єкта малого та мікро підприємництва, розробника науково-проектної (науково-дослідної) документації у сфері охорони культурної спадщини	118 680,00	545 880,00
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для одного суб'єкта малого та мікро підприємництва, розробника науково-проектної (науково-дослідної) документації у сфері охорони культурної спадщини	255,60	1107,60
3	Сумарні витрати одного суб'єкта малого підприємництва (власника об'єкта культурної спадщини)	118 935,60	546 987,60
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання одного суб'єкта малого підприємництва (власника об'єкта культурної спадщини)	125,00	625,00
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	119 060,60	547 612,60

5. Розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

Не передбачається розроблення коригуючих (пом'якшувальних) заходів.

VII. Обґрунтування строку дії акта

Запропонований проект регуляторного акта запроваджується на необмежений термін дії, або до внесення змін до законодавства України на вимогах якого базується проект Постанови. Регуляторний акт набирає чинності відповідно до вимог законодавства після його офіційного опублікування. У разі потреби, регуляторний акт може бути переглянутий за ініціативою регуляторного органу, який прийняв відповідний регуляторний акт, або на підставі аналізу звіту про відстеження результативності цього регуляторного акта, а також внаслідок змін у чинному законодавстві.



VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

- 1) Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта – надходження не передбачаються;
- 2) Кількість суб'єктів господарювання розробників НПД у сфері охорони культурної спадщини, на які поширюватиметься дія регуляторного акта;
- 3) Розмір коштів і час, що витратимуться у зв'язку з виконанням вимог регуляторного акта: прийняття проекту Постанови не потребує фінансових витрат;
- 4) Рівень поінформованості суб'єктів господарювання розробників НПД у сфері охорони культурної спадщини з основних положень акта оцінюється як високий, оскільки вони будуть проінформовані про основні положення регуляторного акта шляхом розміщення його на офіційному вебсайті Міністерства культури та інформаційної політики України.

Кількісними показниками результативності акта є:

- 1) Кількість розробленої науково-проектної документації у сфері охорони культурної спадщини, поданої на затвердження;
- 2) Кількість відмов у зв'язку з невідповідністю кваліфікаційним вимогам;
- 3) Кількість затвердженої НПД.

IX. Визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта

Відповідно до законодавства здійснюється базове, повторне та періодичне відстеження результативності регуляторного акта у строки, встановлені статтею 10 Закону України “Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності”.

Базове відстеження результативності акта буде здійснюватися після набрання ним чинності, оскільки планується використовувати статистичний метод відстеження та статистичні дані.

Повторне відстеження результативності регуляторного акта планується здійснити через рік з дня набрання чинності.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відстеження результативності дії регуляторного акта здійснюватиметься Міністерством культури та інформаційної політики України за статистичним методом.

**Т.в.о. Міністра культури
та інформаційної політики України**

Ростислав КАРАНДЄЄВ



« ____ » _____ 2024 р.



СЕД АСКОД Міністерство культури та інформаційної політики України
№ 05/35/561-24 від 22.01.2024
Сертифікат 58E2D9E7F900307B040000008C6630006B72A400
Підписувач Карандєєв Ростислав Володимирович
Дата підписання: 22.01.2024
Дійсний з 13.06.2022 0:00:00 по 12.06.2024 23:59:59